**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-20 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-02/25 в отношении адвоката**

**Б.М.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.М.Е., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что 27.12.2024 г. адвокат отказалась от защиты Д.Н.Н. в СО по г.В. ГСУ СК России по МО и покинула следственный отдел. На телефонные звонки следователя, представителя Совета АПМО по Одинцовско-Можайскому направлению С.О.В. и адвоката, принявшего поручение на защиту Д.Н.Н., не отвечала.

 29.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 23.02.2025г. от адвоката поступило дополнительное объяснение.

 27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.М.Е. нарушения пп.6 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что 27.12.2024 г., приняв поручение на защиту Д.Н.Н., отказалась от защиты последнего в СО по г. В. ГСУ СК России по МО, самовольно покинула следственный отдел, на телефонные звонки не отвечала.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 27.12.2024 г. адвокат приняла поручение на защиту Д.Н.Н. в СО по г. В. ГСУ СК РФ по МО. Адвокат отказалась от защиты и самовольно покинула следственный отдел, на телефонные звонки не отвечала.

Объяснения адвоката о том, что такое поведение было вызвано отказом Д.Н.Н. от защитника являются несостоятельными. Согласно ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, суда.  В определении № 488-О-О Конституционный Суд РФ, исходя из правоприменительного приоритета прав человека и гражданина, предусмотренного ст. 18 Конституции РФ, указал следующее: «...часть вторая ст. 52 УПК РФ, находящаяся в нормативном единстве с частью первой той же статьи и ст. 51 данного Кодекса и предусматривающая, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего ходатайства в каждом конкретном случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам.

Таким образом, адвокат не могла самовольно покинуть следственный отдел и должна была дождаться разрешения заявленного ей отказа следователем по существу. Не сделав этого, самовольно покинув следственный отдел, адвокат фактически отказалась от принятой на себя защиты.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Б.М.Е. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась. В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.6 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что 27.12.2024 г., приняв поручение на защиту Д.Н.Н., отказалась от защиты последнего в СО по г. В. ГСУ СК России по МО, самовольно покинула следственный отдел, на телефонные звонки не отвечала.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.М.Е., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов